

CACIP
Consorzio Industriale Provinciale di Cagliari
Sede legale in Cagliari, viale Diaz 86

**** * * * * *

VERBALE DI GARA

PRESIDENTE
DIRETTORE
SEGR. GENER.
U.A.L.
SETT. GESTIONI
SETT. LAVORI
PERSONALE
UFF. AMMINIST.
ECONOMATO
PROMOZIONE
ARCHIVIO
PROTOCOLLO
DATA _____

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera c) del D.Lgs 50/2016 per l'affidamento dell'intervento "Efficientamento dell'illuminazione stradale dell'Agglomerato Industriale di Elmas" – Determinazione del Direttore Generale n. 37 del 06/03/2018 - CIG: 74104229AE - CUP: F41B15000430002

Il giorno sei del mese di aprile dell'anno duemiladiciotto

(06/04/2018)

presso la sede operativa del Consorzio Industriale Provinciale di Cagliari (CACIP) - sesta strada ovest dell'agglomerato industriale di Macchiareddu, alle ore 10.30 si costituisce il seggio di gara composto dal Direttore Generale, Dott.ssa Anna Maria Congiu, con l'assistenza del Dott. Massimo Loi, in qualità di segretario verbalizzante e degli Avv.ti Nicola Miglior e Alberto Loddo, in qualità di componenti, il quale seggio procede all'apertura dei plichi, all'esame della documentazione amministrativa e dell'offerta economica nonché alla formazione della graduatoria dell'appalto in oggetto.

L'importo complessivo dell'appalto, IVA esclusa, ammonta ad € 292.582,79 (euro duecentonovantaduemilacinquecentottantadue virgola settantanove) di cui:

- € 286.643,40 (euro duecentottantaseimilaseicentoquarantatre virgola quaranta) relativi all'esecuzione dei lavori.

- € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta.

L'importo a base di gara, sul quale deve essere formulato il ribasso di gara è fissato in euro € 286.643,40 (euro duecentottantaseimilaseicentoquarantatre virgola quaranta).


1
  

Con lettere d'invito del 09/03/2018 sono stati invitati a partecipare i seguenti operatori economici:

- 1) **COSTRUZIONI PILIA S.a.s.** (lettera prot. n. 1660) con sede in Via Goito, 16 a Cagliari;
- 2) **SOLINAS COSTRUZIONI S.r.l.** (lettera prot. n. 1669) con sede in Via Europa a Pattada (SS);
- 3) **IMPRESA GEOM. DONEDDU GIOVANNI** (lettera prot. n. 1664) con sede in Via Amsicora, 11 a Pattada (SS);
- 4) **CISAF S.r.l.** (lettera prot. n. 1658) con sede in Via Barletta, 13 a Quartu S.E. (CA);
- 5) **IMPRESA ENRICO CONGIU** (lettera prot. n. 1665) con sede in Via Rinascita, 15 ad Arbus (VS);
- 6) **S.A.L.P. SARDA APPALTI LAVORI PUBBLICI** (lettera prot. n. 1671) con sede in Vico III Balilla, 9 a Cagliari;
- 7) **S.I.E. SARDINIA IMPIANTI ELETTRICI** (lettera prot. n. 1670) con sede in Via Grazia Deledda, 9 a Sanluri (CA);
- 8) **CO.GE.M. S.r.l.** (lettera prot. n. 1659) con sede in Via Su Paris, 1 a Quartu S.E. (CA);
- 9) **ENGIE SERVIZI S.p.a.** (lettera prot. n. 1663) con sede in Viale Ribotta, 31 a Roma;
- 10) **ELETTRO INSTALLAZIONI SARDE S.r.l.** (lettera prot. n. 1662) con sede in Località Is Coras a Elmas (CA);
- 11) **I.S.O.F. S.r.l.** (lettera prot. n. 1666) con sede in Località Pili e Matta a Quartucciu (CA);
- 12) **NUOVA TRE ESSE S.r.l.** (lettera prot. n. 1667) con sede in Via Capogrossi, 50 a Roma;
- 13) **PLASTISIGNAL S.r.l.** (lettera prot. n. 1672) con sede in Viale di Villa Massimo, 37 a Roma;
- 14) **STEVA S.r.l.** (lettera prot. n. 1668) con sede in Via dell'Artigianato, 11 a Cagliari;
- 15) **EDILIZIA LOI DI LOI FABRIZIO S.r.l.** (lettera prot. n. 1661) con sede in Via Carloforte, 112 a Elmas (CA).

Si dà atto che entro il termine delle ore 12:00 del 05/04/2018, previsto dalla lettera d'invito per la presentazione delle offerte, hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

1. **IMPRESA CONGIU ENRICO**, con plico pervenuto in data 28/03/2018 alle ore 09.50;
2. **CISAF S.r.l.**, con plico pervenuto in data 04/04/2018 alle ore 09.30;
3. **S.A.L.P. SARDA APPALTI LAVORI PUBBLICI**, con plico pervenuto in data 04/04/2018 alle ore 12.45;
4. **NUOVA TRE ESSE S.r.l.**, con plico pervenuto in data 03/04/2018 alle ore 13.00;
5. **PLASTISIGNAL S.r.l.**, con plico pervenuto in data 03/04/2018 alle ore 13.00;

6. **SOLINAS COSTRUZIONI S.r.l.**, con plico pervenuto in data 03/04/2018 alle ore 13.00;
7. **CO.GE.M. S.r.l.**, con plico pervenuto in data 03/04/2018 alle ore 13.00;
8. **IMPRESA GEOM. DONEDDU GIOVANNI**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 08.50;
9. **EDILIZIA LOI DI LOI FABRIZIO S.r.l.**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 09.11;
10. **COSTRUZIONI PILIA S.a.s.**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 08.55;
11. **STEVA S.r.l.**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 08.30;
12. **S.I.E. SARDINIA IMPIANTI ELETTRICI**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 08.43;
13. **I.S.O.F. S.r.l.**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 08.47;
14. **ENGIE SERVIZI S.p.a.**, con plico pervenuto in data 05/04/2018 alle ore 10.08.

Di seguito, si procede all'apertura dei plichi che risultano tutti integri e regolarmente sigillati, nonché controfirmati nei lembi di chiusura, in conformità alle prescrizioni stabilite dalla lettera d'invito.

Si prosegue, pertanto, per ciascun operatore economico, all'esame della documentazione amministrativa richiesta.

Si procede, innanzitutto, ad aprire il plico generale relativo alla concorrente **IMPRESA ENRICO CONGIU** In merito a tale concorrente il seggio verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate.

Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui la concorrente **IMPRESA ENRICO CONGIU** viene ammessa alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **S.A.L.P. SARDA APPALTI LAVORI PUBBLICI** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno

dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente S.A.L.P. SARDA APPALTI LAVORI PUBBLICI viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **CISAF S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente CISAF S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **NUOVA TRE ESSE S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente NUOVA TRE ESSE S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **PLASTISIGNAL S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente PLASTISIGNAL S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **SOLINAS COSTRUZIONI S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione

amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente SOLINAS COSTRUZIONI S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **CO.GE.M. S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente CO.G.E.M. S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dalla concorrente **IMPRESA GEOM. DONEDDU GIOVANNI** e, in merito alla quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui la concorrente IMPRESA GEOM. DONEDDU GIOVANNI viene ammessa alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **EDILIZIA LOI DI LOI FABRIZIO S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente EDILIZIA LOI DI LOI FABRIZIO S.r.l. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **COSTRUZIONI PILIA S.a.s.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) -



Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente **COSTRUZIONI PILIA S.a.s.** viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **STEVA S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente **STEVA S.r.l.** viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **S.I.E. SARDINIA IMPIANTI ELETTRICI** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente **S.I.E. SARDINIA IMPIANTI ELETTRICI** viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **I.S.O.F. S.r.l.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente **I.S.O.F. S.r.l.** viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio passa dunque ad aprire il plico generale presentato dal concorrente **ENGIE SERVIZI S.p.a.** e, in merito al quale, verifica innanzitutto che all'interno del plico generale

sono contenute le due buste previste nella lettera di invito: Busta A) - Documentazione Amministrativa e Busta B) - Offerta Economica, tutte regolarmente chiuse e sigillate. Il seggio procede dunque all'apertura della Busta A) - Documentazione amministrativa e dà lettura di tutta la documentazione presente all'interno dello stesso plico. La documentazione risulta completa e regolare, rispetto alle prescrizioni contenute nella lettera d'invito per cui il concorrente ENGIE SERVIZI S.p.a. viene ammesso alla successiva fase di gara.

Il seggio di gara ricorda che, ai sensi del Comunicato del Presidente dell'Autorità Nazionale Anticorruzione del 5/10/2016, si deve procedere alla determinazione della soglia di anomalia mediante il ricorso ai metodi previsti dall'articolo 97 comma 2 del D.lgs n°50/2016 solamente in presenza di almeno cinque offerte ammesse. Essendo il numero delle offerte sinora ammesse in numero di quattordici il seggio di gara osserva, quindi, che occorrerà procedere al calcolo della soglia di anomalia delle offerte.

Pertanto, ai sensi dell'art. 97 comma 2 del d.lgs. n. 50/2016, il Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.), Ing. Vasco Ciuti, compila ed inserisce in apposita scatola n°5 foglietti recanti ciascuno una lettera dell'alfabeto dalla a) alla e) e procede all'estrazione di un metodo di calcolo, tra i cinque previsti dallo stesso comma 2 (lettere dalla a alla e), della soglia di anomalia delle offerte economiche.

Il R.U.P. estrae il metodo di cui alla lettera b) dell'art. 97 comma 2 del Codice e più precisamente: *“media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del venti per cento rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso arrotondato all'unità superiore, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero, la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra”*.

A questo punto, dopo aver constatato che le buste contenenti l'offerta economica, presentate dai concorrenti ammessi, risultano integre, sigillate e controfirmate, così come prescritto dalla lettera d'invito, si procede, secondo l'ordine in appresso indicato, alla relativa apertura dalla quale emerge che detti concorrenti hanno formulato le seguenti offerte:

- la Società **S.A.L.P. SARDA APPALTI LAVORI PUBBLICI S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 26,646% (ventisei virgola seicentoquarantasei per cento) offrendo il prezzo di € 210.264,40 (euro duecentodiecimiladuecentosessantaquattro virgola quaranta) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove)

relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 216.303,79 (euro duecentosedicimilatrecentotre virgola settantanove) IVA esclusa;

- la Società **CISAF S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 25,161% (venticinque virgola centosessantuno percento) offrendo il prezzo di € 214.521,05 (euro duecentoquattordicimilacinquecentoventuno virgola cinque) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 220.460,44 (euro duecentoventimilaquattrocentosessanta virgola quarantaquattro) IVA esclusa;

- la Società **NUOVA TRE ESSE S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 29,118% (ventinove virgola centodiciotto percento) offrendo il prezzo di € 203.178,57 (euro duecentotremilacentosettantotto virgola cinquantasette) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 209.117,96 (euro duecentonovemilacentodiciasette virgola novantasei) IVA esclusa;

- la Società **PLASTISIGNAL S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 25,897% (venticinque virgola ottocentonovantasette percento) offrendo il prezzo di € 212.411,36 (euro duecentododicimilaquattrocentoundici virgola trentasei) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 218.350,75 (euro duecentodiciottomilatrecentocinquanta virgola settantacinque) IVA esclusa;

- la Società **SOLINAS COSTRUZIONI S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 1,65% (uno virgola sessantacinque percento) offrendo il prezzo di € 281.913,78 (euro duecentottantunomilanovecentotredici virgola settantotto) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 287.853,17 (euro duecentottantasettemilaottocentocinquantatre virgola diciasette) IVA esclusa;

- la Società **CO.GE.M. S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 26,175% (ventisei virgola centosettantacinque percento) offrendo il prezzo di € 211.614,49 (euro duecentoundicimilaseicentoquattordici virgola quarantanove) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 217.553,88 (euro duecentodiciasettemilacinquecentocinquantatre virgola ottantotto) IVA esclusa;

- la concorrente **IMPRESA GEOM. DONEDDU GIOVANNI** ha proposto un ribasso percentuale del 24,80% (ventiquattro virgola ottanta percento) offrendo il prezzo di € 215.555,84 (euro duecentoquindicimilacinquecentocinquantacinque virgola ottantaquattro) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 221.495,23 (euro duecentoventunomilaquattrocentonovantacinque virgola ventitre) IVA esclusa;
- la Società **EDILIZIA LOI DI LOI FABRIZIO S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 26,125% (ventisei virgola centoventicinque percento) offrendo il prezzo di € 211.757,81 (euro duecentoundicimilasettecentocinquantesette virgola ottantuno) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 217.697,20 (euro duecentodiciasettemilaseicentonovantasette virgola venti) IVA esclusa;
- la Società **COSTRUZIONI PILIA S.a.s.** ha proposto un ribasso percentuale del 26,738% (ventisei virgola settecentotrentotto percento) offrendo il prezzo di € 210.000,68 (euro duecentodiecimila virgola sessantotto) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 215.940,07 (euro duecentoquindicimilanovecentoquaranta virgola sette) IVA esclusa;
- la Società **STEVA S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 37,60% (trentasette virgola sessanta percento) offrendo il prezzo di € 178.865,48 (euro centosettantottomilaottocentosessantacinque virgola quarantotto) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 184.804,87 (euro centottantaquattromilaottocentoquattro virgola ottantasette) IVA esclusa;
- il concorrente **S.I.E. SARDINIA IMPIANTI ELETTRICI** ha proposto un ribasso percentuale del 28,28% (ventotto virgola ventotto percento) offrendo il prezzo di € 205.580,65 (euro duecentocinquemilacinquecentottanta virgola sessantacinque) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 221.520,04 (euro duecentoventunomilacinquecentoventi virgola quattro) IVA esclusa;
- la Società **I.S.O.F. S.r.l.** ha proposto un ribasso percentuale del 26,18% (ventisei virgola diciotto percento) offrendo il prezzo di € 211.600,16 (euro

duecentoundicimilaseicento virgola sedici). Il seggio rileva che, evidentemente per mero errore materiale, la società **I.S.O.F. S.r.l.** nella compilazione della propria offerta ha invertito i decimali indicando quale prezzo offerto quello di € 211.600,61; tuttavia da un rapido calcolo si evidenzia che l'effettivo importo offerto è quello di € 211.600,16 sopra riportato oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 217.539,55 (euro duecentodiciasettemilacinquecentotrentanove virgola cinquantacinque) IVA esclusa;

- la Società **ENGIE SERVIZI S.p.a.** ha proposto un ribasso percentuale del 30,81% (trenta virgola ottantuno percento) offrendo il prezzo di € 198.328,56 (euro centonovantottomilatrecentoventotto virgola cinquantasei) oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 204.267,95 (euro duecentoquattromiladuecentosessantasette virgola novantacinque) IVA esclusa.

Si dà atto, altresì, che tutti i partecipanti, hanno indicato, nella formulazione dell'offerta, la somma relativa agli oneri per la sicurezza interni all'appaltatore, indicandone il relativo importo al punto 8) del Modello B – Offerta economica, nonché i costi della manodopera interni dell'appaltatore (punto 9 del Modello B).

Si procede di seguito al calcolo della soglia di anomalia delle offerte economiche.

Si procede, innanzitutto, a calcolare il 20% del numero delle offerte ammesse (14), che risulta pari a 2,8 e il 20% così ottenuto viene arrotondato all'unità superiore che risulta essere pari a 3.

Non si considerano, quindi, nel calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi, le tre offerte dei concorrenti che hanno presentato il minore ribasso (Solinas Costruzioni S.r.l., Impresa Geom. Doneddu Giovanni e Cisaf S.r.l.) e le tre offerte che presentano il maggiore ribasso (Steva S.r.l., Engie Servizi S.p.a. e Nuova Tre Esse S.r.l.).

Si calcola, quindi, la somma dei ribassi offerti dagli n. 8 concorrenti rimanenti che risulta pari a 212,84.

Si divide la somma dei ribassi offerti (212,84) per il numero degli stessi ribassi (8) ottenendo così la media aritmetica di 26,61.

Considerato dunque che la prima cifra dopo la virgola della somma dei ribassi offerti è pari, la media aritmetica degli stessi ribassi rimane invariata (26,61) e tale **media aritmetica così ottenuta (26,61) rappresenta la soglia di anomalia.**

Il seggio di gara ricorda, inoltre, che il punto 6.1. della lettera di invito (Verifica delle offerte anomale, formazione della graduatoria provvisoria ed aggiudicazione definitiva) prevede "l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'art. 97 comma 2 del d.lgs. n. 50/2016. L'esclusione automatica non viene esercitata quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci."

Essendo il numero delle offerte ammesse pari a 14 (quattordici) e la soglia di anomalia pari al 26,61% (ventisei virgola sessantuno per cento), vengono escluse automaticamente dalla gara le offerte dei seguenti concorrenti che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla stessa soglia di anomalia:

1. Steva S.r.l. (ribasso percentuale del 37,60%);
2. Engie Servizi S.p.a. (ribasso percentuale del 30,810%);
3. Nuova Tre Esse S.r.l. (ribasso percentuale del 29,118%);
4. S.I.E. Sardinia Impianti Elettrici (ribasso percentuale del 28,28%);
5. Impresa Enrico Congiu (ribasso percentuale del 26,881%);
6. Costruzioni Pilia S.a.s. (ribasso percentuale del 26,738%);
7. S.A.L.P. Sarda Appalti Lavori Pubblici S.r.l. (ribasso percentuale del 26,646%).

Pertanto, accertato che le offerte sono state correttamente formulate, che l'offerta che presenta il ribasso percentuale immediatamente al di sotto della soglia di anomalia è quella formulata dalla concorrente I.S.O.F. S.r.l., con sede in Località Pili e Matta a Quartucciu (CA), e che il ribasso percentuale offerto dallo stesso concorrente risulta pari al 26,180% (ventisei virgola centottanta per cento), il seggio di gara,

Propone

- di escludere automaticamente e definitivamente dalla presente procedura i concorrenti: Steva S.r.l. (ribasso percentuale del 37,60%), Engie Servizi S.p.a. (ribasso percentuale del 30,810%), Nuova Tre Esse S.r.l. (ribasso percentuale del 29,118%), S.I.E. Sardinia Impianti Elettrici (ribasso percentuale del 28,28%), Impresa Enrico Congiu (ribasso percentuale del 26,881%), Costruzioni Pilia S.a.s. (ribasso percentuale del 26,738%) e S.A.L.P. Sarda Appalti Lavori Pubblici S.r.l. (ribasso percentuale del 26,646%) in quanto le relative offerte presentano un ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara superiore alla soglia di

anomalia calcolata facendo ricorso al metodo previsto dalla lettera b) dell'art. 97 comma 2 del Codice;

- di aggiudicare l'appalto avente ad oggetto l'intervento "Efficientamento dell'illuminazione stradale dell'Agglomerato Industriale di Elmas", al concorrente I.S.O.F. S.r.l. che ha proposto un ribasso percentuale del 26,18% (ventisei virgola diciotto percento) offrendo il prezzo di € 211.600,16 (euro duecentoundicimilaseicento virgola sedici) (oltre IVA, oltre € 5.939,39 (euro cinquemilanovecentotrentanove virgola trentanove) relativi agli oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta, per un importo totale complessivo di € 217.539,55 (euro duecentodiciasettemilacinquecentotrentanove virgola cinquantacinque) IVA esclusa

Il seggio di gara alle ore 11.55 dichiara chiusa la seduta.

I plichi contenenti la documentazione e l'offerta economica vengono riposti nella cassaforte posta al terzo piano, presso l'ufficio del personale.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che verrà inviato alla stazione appaltante per le relative determinazioni.

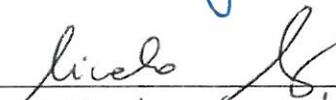
Il Direttore Generale

Dr.ssa Anna Maria Congiu



I componenti

Avv. Nicola Miglior



Avv. Alberto Loddo



Il Segretario Verbalizzante

Dr. Massimo Loi



Pubblicato sul profilo del committente in data 11/4/2018