

CACIP – Consorzio Industriale Provinciale di Cagliari
Sede legale in Cagliari Viale A. Diaz n. 86

VERBALE DI GARA – SEDUTA PUBBLICA
APERTURA OFFERTA ECONOMICA

Oggetto: Procedura di gara ex articoli 60 e 59 comma 1-bis del D.lgs n°50/2016 e s.m. ed i. per l'affidamento della "Progettazione esecutiva e realizzazione dei lavori del Revamping delle linee "A" e "B" del Termovalorizzatore di Cagliari – Piattaforma Ambientale di Macchiareddu", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95 comma 6 del D.lgs. n°50/2016 – Determina del Direttore Generale n. 240 del 12/10/2018 – CIG: 7677851B12 - CUP: F46D12000120002.

Il giorno 18 del mese di Aprile dell'anno duemiladiciannove

(18/04/2019)

Alle ore 10.00 presso il Centro Servizi CACIP sito in Comune di Uta (CA) sesta strada dell'Agglomerato Industriale di Macchiareddu, si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice nominata ai sensi degli articoli 77 e 216 del D.Lgs. n°50/2016, con Determinazione Direttoriale n°105 del 22/3/2019 per la valutazione e verifica dell'Offerta tecnico-economica presentata dal concorrente ammesso alla gara.

Sono presenti i Signori:

- Dott. Ing. Salvatore Pinna, in qualità di Presidente;
- Prof. Ing. Aldo Muntoni, in qualità di Componente;
- Dott. Giulio Casula, in qualità di Componente.

Sono altresì presenti quali componenti dell'Ufficio di Segreteria, anch'esso nominato con la Determina Direttoriale n°105, sopra citata, la Dott.ssa Anna Maria Congiu, l'Ing. Alessandro di Gregorio e l'Avv. Nicola Miglior.

Non risultano presenti delegati delle ditte concorrenti o altri soggetti.

La citata Commissione è oggi convocata per dar corso, nella presente seduta pubblica, alla lettura della valutazione e punteggi conseguiti dal concorrente nell'offerta tecnica



nonché all'apertura del plico contenente l'offerta economica e infine alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa con conseguente proposta di aggiudicazione della gara.

La Commissione prende atto che la stazione appaltante, come prescritto nel disciplinare di gara, ha comunicato data e ora della presente seduta con Avviso debitamente pubblicato sulla piattaforma telematica sulla quale si è svolta la presente procedura e sulla propria sezione Amministrazione Trasparente; inoltre in data odierna è stata debitamente pubblicata sulla medesima piattaforma, prima dell'apertura della presente seduta, la griglia dei punteggi conseguiti dai concorrenti ammessi alla presente procedura nell'Offerta tecnica.

La Commissione procede quindi alla lettura della valutazione conseguita dal concorrente ammesso alla presente fase di gara, costituendo **RTI Ruths S.p.a e più**, nella propria offerta tecnica:

| VALUTAZIONE IDONEITÀ E CONGRUITÀ TECNICA | | | | |
|--|-----|-----------------------------|--|--------------------|
| CRITERIO | | Elaborato d'esame | DESCRIZIONE | PUNTEGGIO OTTENUTO |
| CRITERIO PRESTAZIONALE | PA1 | Scheda 1 Relazione generale | Prestazioni Ambientali garantite | 18,95 |
| | PA2 | Scheda 2 Relazione generale | Prestazioni ciclo termico | 4 |
| | PA3 | Scheda 3 Relazione generale | Prestazioni in continuo di ciascuna linea sottoposta a revamping | 2 |
| | PA4 | Scheda 4 Relazione generale | Prestazioni griglia | 4 |
| | PA5 | Relazione gestionale | Individuazione delle migliori soluzioni gestionali | 9,1 |

| | | | | |
|------------------------------------|-----|--|--------------------------|--------------|
| | | | dell'impianto. | |
| TOTALE SETTORE | | | | 38,05 |
| CRITERIO PROFESSIONALE | PB1 | | Gruppo di professionisti | 7,5 |
| | PB2 | | Lavori eseguiti | 9 |
| TOTALE SETTORE | | | | 16,5 |
| VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA | | | | 54,55 |

La Commissione, alla luce dei punteggi conseguiti, ha verificato che l'offerente ha raggiunto la soglia minima prevista nei documenti di gara in punti 50 e dunque procede, sempre mediante l'ausilio della piattaforma telematica, all'apertura del file contenente l'offerta economica inviata dal concorrente ammesso alla presente fase di gara.

Si procede, quindi, ad aprire il citato file presentato dal concorrente **R.T.I. RUTHS S.p.a. e più**, verificando che lo stesso risulta correttamente sottoscritto digitalmente dai legali rappresentanti delle imprese facenti parte del costituendo RTI. Dalla lettura dell'offerta risulta che il costituendo R.T.I. presenta un ribasso sull'importo a base d'asta pari allo 0,511% (zero/cinquecentoundici).

La Commissione procede dunque, per il concorrente **R.T.I. RUTHS S.p.a. e più**, ad individuare il coefficiente da moltiplicare per il fattore ponderale prezzo già previsto nei documenti di gara relativo all'offerta economica ed individuato all'art. 9 del disciplinare.

Il citato coefficiente viene individuato secondo la formula stabilita dall'art. 9.3 del disciplinare e così riportata:

$$P_i = P_{max} * (R_i / R_{max})$$

Dove:

P_i è il punteggio economico del singolo partecipante

R_{max} è il ribasso più alto offerto

R_i è il ribasso offerto dal partecipante di cui viene calcolato il punteggio

P_{max} è il punteggio economico massimo"

Pertanto nel caso di specie, essendoci un solo concorrente il valore R_{max} ed il valore R_i coincidono e dunque il rapporto ottenuto è pari a 1,00 (unovirgolazero).

Conseguentemente moltiplicando tale coefficiente per il fattore ponderale prezzo già stabilito nei documenti di gara in 20, lo stesso concorrente ottiene il seguente punteggio:

Offerta economica: Punti 1*20 = 20

A questo punto, esaurito il calcolo dei punteggi ottenuti dal concorrente partecipante relativamente all'elemento Offerta Economica, la Commissione procede al calcolo dei punteggi totali ottenuti, secondo quanto prescritto al punto 9.4 del Disciplinare di gara, sommando il punteggio relativo all'offerta tecnica con quello relativo all'offerta economica, secondo la seguente tabella:

| NOME CONCORRENTE | PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA | PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA | PUNTEGGIO TOTALE |
|----------------------------------|--|--|-----------------------------|
| RTI RUTHS S.P.A E Più | 54,55 | 20 | 74,55 |

La Commissione individua quale offerta economicamente più vantaggiosa quella formulata dal concorrente costituendo R.T.I. RUTHS S.p.a., Salvati S.p.a., Consorzio CAIEC Soc. Coop., Martino Associati Grosseto S.r.l. e ICARIA S.r.l., il quale ha totalizzato 74,55 punti.

La Commissione giudicatrice rileva inoltre che l'offerta presentata dal concorrente non raggiunge, in entrambi i criteri di valutazione, i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara e dunque non è obbligatorio, ferma restandone la facoltà per la stazione appaltante, procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

Tutto ciò premesso la presente Commissione giudicatrice,

Propone

L'aggiudicazione provvisoria della presente procedura di gara al costituendo R.T.I. RUTHS S.p.a., Salvati S.p.a., Consorzio CAIEC Soc. Coop., Martino Associati Grosseto S.r.l. e ICARIA S.r.l., con un ribasso dello 0,511% sull'importo a base d'asta per un importo netto di € 60.349.959,14 oltre € 970.000,00 per oneri di sicurezza non ribassabili per un importo contrattuale complessivo pari a € 61.319.959,14, oltre IVA.

Giunti quindi alle ore 10.40 il Presidente dichiara chiusa la seduta e procede a trasmettere, a cura dell'Ufficio di Segreteria il verbale della presente seduta pubblica, nonché i precedenti, alla stazione appaltante per le determinazioni di sua competenza.

Del che si è redatto verbale che viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Salvatore Pinna

Prof. Ing. Aldo Muntoni

Dott. Giulio Casula






L'Ufficio di Segreteria

Dott.ssa Anna Maria Congiu



Avv. Nicola Miglior



Ing. Alessandro di Gregorio

