

**CACIP – Consorzio Industriale Provinciale di Cagliari**

**Sede legale in Cagliari Viale A. Diaz n. 86**

\*\*\*\*\*

**VERBALE DI GARA - 2ª SEDUTA RISERVATA**

*Oggetto: Procedura di gara ex articoli 60 e 59 comma 1-bis del D.lgs n°50/2016 e s.m. ed i. per l'affidamento della "Progettazione esecutiva e realizzazione dei lavori del Revamping delle linee "A" e "B" del Termovalorizzatore di Cagliari – Piattaforma Ambientale di Macchiareddu", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95 comma 6 del D.lgs. n°50/2016 – Determina del Direttore Generale n. 240 del 12/10/2018 – CIG: 7677851B12 - CUP: F46D12000120002*

Il giorno 3 del mese di Aprile dell'anno duemiladiciannove

(03/04/2019)

Alle ore 15.00 presso il Centro Servizi CACIP sito in Comune di Uta (CA) sesta strada dell'Agglomerato Industriale di Macchiareddu, si riunisce, in seconda seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nominata ai sensi degli articoli 77 e 216 del D.Lgs. n°50/2016, con Determinazione Direttoriale n°105 del 22/3/2019 per la valutazione e verifica dell'Offerta tecnico-economica presentata dal concorrente ammesso alla gara.

Sono presenti i Signori:

- Dott. Ing. Salvatore Pinna, in qualità di Presidente;
- Prof. Ing. Aldo Muntoni, in qualità di Componente;
- Dott. Giulio Casula, in qualità di Componente.

Sono altresì presenti quali componenti dell'Ufficio di Segreteria, anch'esso nominato con la Determina Direttoriale n°105, sopra citata, la Dott.ssa Anna Maria Congiu, l'Ing. Alessandro di Gregorio e l'Avv. Nicola Miglior.

La Commissione prosegue nella lettura della Relazione Gestionale proposta dall'offerente ed in particolare dell'Appendice contenuta nel Paragrafo 6. La Commissione in merito a tale Appendice conferma quanto già esposto in precedenza in merito alla stima e i costi dei principali reagenti.

Pertanto dopo ampia discussione la Commissione ritiene, all'unanimità dei componenti, di attribuire al presente elaborato una valutazione - sulla base di quanto previsto al Disciplinare di gara al punto 9.2 punto 1, lettera b) del Criterio prestazionale - di 0,7, con la conseguente attribuzione allo stesso di un punteggio di 9,1 su 13 punti disponibili.

La Commissione prosegue con l'apertura del file relativo alla "*Relazione Descrittiva*" di cui al punto 2 dell'articolo 8.2 del disciplinare di gara.

L'elaborato è diviso in due parti: una prima parte relativa al Gruppo dei professionisti come richiesto alla lettera a) del punto 8.2 del Disciplinare di gara ed una seconda parte relativa ai Lavori di realizzazione di impianti di termovalorizzazione svolti negli ultimi 15 anni, così come richiesto alla lettera b) del medesimo punto 8.2.

Si avvia la lettura della parte relativa al Gruppo di professionisti, dalla quale risulta che l'elaborato è completo e contiene tutti i punti e i contenuti richiesti dal Disciplinare di gara. Sono infatti indicati specificatamente l'organigramma del gruppo di lavoro, con l'indicazione di tutti i progettisti, compresi quelli identificabili quali giovani professionisti, e di ogni singolo progettista vengono indicate le proprie precedenti esperienze progettuali con le attività effettivamente svolte, i ruoli ricoperti e gli impegni percentuali.

Vengono specificatamente indicati i quattro migliori progettisti nelle persone di: Ing. Francesco Martino, Ing. Vladimiro Rotisciani, Ing. Giovanna Pulli, e Architetto David Bartalucci.

Dalle schede allegate risulta un numero apprezzabile di progettazioni di impianti affini a quello posto a base di gara, seppure non emerga un numero significativo di attività di progettazione portate a livello esecutivo. Si segnala l'attività di progettazione relativa all'impianto di termovalorizzazione di Macomer, considerata di adeguata pertinenza in relazione al contesto.

Pertanto dopo ampia discussione la Commissione ritiene, all'unanimità dei componenti, di attribuire al presente elaborato una valutazione – sulla base di quanto previsto al Disciplinare di gara al punto 9.2, numero 2 lettera a) del Criterio Professionale - di 0,5, con la conseguente attribuzione allo stesso di un punteggio di 7,5 su 15 punti disponibili.

La Commissione prosegue dunque nella lettura della seconda parte dell'elaborato, relativa alla descrizione degli impianti realizzati dalle imprese raggruppate.

Anche in questo caso l'elaborato risulta completo e contiene tutti i punti e i contenuti richiesti nel Disciplinare di gara.

Di ogni società partecipante viene esposto un elenco esemplificativo dei lavori precedentemente svolti con l'indicazione di luogo, data di esecuzione e collaudo, del committente, percentuale, realizzazione ed importi.

Vengono inoltre indicati i tre impianti richiesti dai documenti di gara ed in particolare sono indicati i seguenti impianti:

- 1) impianto "A": WTE di KOSICE (SLOVACCHIA) – KOSIT;
- 2) impianto "B": WTE di PARMA (ITALIA) – IREN S.p.A. (EX ENIA S.p.A.);
- 3) impianto "C": WTE di FORLÌ – HERA AMBIENTE.

La Commissione rileva che dei su elencati impianti, "B" e "C", rappresentano realizzazioni di significativo interesse con riferimento alla implementazione dello stato dell'arte e risultano simili a quello in oggetto, ancorché caratterizzati da una maggiore



complessità. L'impianto "A", pur essendo affine nella funzione che svolge, ovvero termovalorizzazione di rifiuti, si caratterizza, tuttavia, per alcune scelte progettuali differenti.

La Commissione rileva inoltre che la società mandataria-capogruppo del concorrente offerente attesta di avere eseguito i lavori in misura superiore al 90% solo per l'impianto "A", mentre la percentuale di realizzazione dei lavori negli altri impianti si attesta in misura non superiore al 25%.

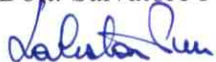
Pertanto dopo ampia discussione la Commissione ritiene, all'unanimità dei componenti, di attribuire al presente elaborato una valutazione – sulla base di quanto previsto al Disciplinare di gara al punto 9.2, numero 2 lettera b) del Criterio Professionale – di 0,6, con la conseguente attribuzione allo stesso di un punteggio di 9 su 15 punti disponibili.

Giunti dunque alle ore 19.20 la Commissione decide di chiudere la seduta ed aggiornarsi alla data del 10 aprile 2019 alle ore 15:00.

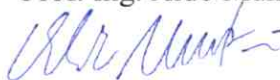
Del che si è redatto verbale che viene letto, approvato e sottoscritto come segue.

La Commissione Giudicatrice

Dott. Salvatore Pinna



Prof. Ing. Aldo Muntoni



Dott. Giulio Casula



L'Ufficio di Segreteria

Dott.ssa Anna Maria Congiu



Avv. Nicola Miglior Ing. Alessandro di Gregorio

